[22nd September 1955

SRI V. S. SIVAPRAKASAM : May I know, Sir, whether any special housing schemes for Harijans during the Second Five-year Plan are under the examination of the Government?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Yes, Sir. A scheme for construction of 1,500 houses in rural areas and 50 houses in urban areas for Harijans on the lines chalked out by the Government of Madras has been included in the Grant-in-aid Scheme for the removal of untouchability during 1955–56. Provision has also been made for construction of 5,000 houses each year in the Second Five-year Plan period under the Grant-in-aid Scheme. Both the schemes have been forwarded by the Government in July 1955 to the Government of India and their approval is awaited.

9-30 a.m. SRI A. RATNAM : "ஹரிஜன் காலனீஸ்", திட்டத்தின்கீழ் ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்க முடியாதென்பது என்னுடைய எண்ணம். அது உண்மையும் கூட. ஆனால் சேரிகளை அகற்றவேண்டுமென்ற திட்டத்தின்கீழ் ஒதுக்கப்படும் 600 லட்சம் ரூபாயையும் ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டித்தருவதற்கே செலவிட அரசாங்கம் முன் வருமா ? அன்றியும் காலனி டெவலப்மெண்டு ஸ்கீம் விதிகள் சில, சென்ற ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் கீழேயே ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பதற்கு இடைஞ்சலாக இருந்திருக்கின்றன. எனவே இனி யாவது அந்த விதிகளைத் திருத்தி ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுப்பதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா ? இந்தப் பிரச்னையைப் பற்றி அதிகமாக விவாதிக்க வேண்டியிருப்பதால் இந்தக் கேள்வியின் மீது சபை விவாதிக்க ஒரு மணி நேரம் அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : It will be considered.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : May I submit for your consideration that I have already answered this question exhaustively and that, if the hon. Member Sri Ratnam still insists on an one-hour debate, the Hon. Deputy Speaker might consider it.

DEPUTY SPEAKER : Yes, it will be considered. Questions are over.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS *RE*

(1) DELAY IN GETTING THE ASSENT OF THE PRESIDENT TO THE MADRAS CULTIVATING TENANTS' PROTECTION BILL, 1955.

DEPUTY SPEAKER : I have received an adjournment motion from Sri M. Kalyanasundaram which reads as follows :—

"I beg to move that the business of the House be adjourned for the purpose of discussing the following definite matter of urgent public importance, viz. :

'the failure of the Government to obtain the assent of the President to the Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 passed by this House on 24th August 1955 resulting in large-scale eviction and consequent unrest among the peasants.'"

22nd September 1955] [Deputy Speaker]

May I know from Sri M. Kalyanasundaram how this is a matter of urgent public importance?

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தச் சட்டம் மிகவும் முக்கியமானது. இந்த மசோதா விவாதத்தில் இருந்தபோது கனம் மந்திரி அவர்கள் இதை அவசரச் சட்டமாகவே கொண்டுவரலாமா என்று கூட எண்ணினோம், அவ்வளவு அவசரமான மசோதாவாகும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டு ஒரு மாதம் ஆகியும்கூட, இன்னும் அதற்கு ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் கிடைக்கவில்லையென்று சொல்லுகிறார்கள். இவ்வாறு காலதாமதம் ஏற்படுவதினால் என்ன நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். நிலச்சுவாந்தார்கள் குத்தகைக்காரர்களையும், பண்ணையாட்களையும் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி வருகிறார்கள். தங்களுக்கு வசதியாக சட்டம் எவ்வாறு இருக்கிறது என்பதை நன்கு உணர்ந்து கொண்டு வெளியேற்றி வருகிறார்கள். திருச்சி ஜில்லாவில் பல தகராறுகள் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த பொழுதே இதற்கு கவர்னரின் அனுமதி மாத்திரம் போதுமா? அல்லது ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரமும் வேண்டுமா என்பதையெல்லாம் மந்திரி சபையார் விவாதித்து இருப்பார்கள். ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் வேண்டுமென்றால் அதை சீக்கிரத்திலேயே பெறுவது எப்படி என்பதையும் முடிவு செய்திருக்கலாம். கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்திற்கு இரண்டே தினங்களில் அனுமதி கிடைத்திருக்கிறது என்றால், இந்தச் சட்டத்திற்கு மட்டும் இவ்வளவு காலதாமதம் ஏற்படக் காரணம் என்ன? நான் அறிந்த வரையில் இந்த மசோதா சபையில் நிறைவேறிய பின் டிபார்ட்மெண்டிலேயே பத்து தினங்களுக்குமேல் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பத்து தினங்களுக்கு முன்புதான் இதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவுதூரம் இதைக் காலதாமதம் செய்வதற்கு வேண்டிய காரணம் என்னவென்பதைத்தான் நான் அறிய விரும்புகிறேன். உடனடியாக இந்தச் சட்டத்திற்கு அனுமதி கிடைக்கவில்லையென்றால் இன்றைக்கு இருந்துகொண்டிருக்கும் தகராறுகள் எல்லாம் மிக அதிகப்பட்டுவிடும். இப்பொழுதே திருச்சி ஜில்லாவில் பலபேர்கள் தினமும் கைதி செய்யப்பட்டு வருகிறார்கள். அதோடு சர்க்காரின் கொள்கையில் கூட மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறதோ என்று எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால் விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்புக் கொடுத்துவந்த கரூர் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் மிக அவசரம் அவசரமாக அங்கிருந்து மாற்றப்பட்டிருப்பதும், அவருக்குப் பதிலாக புது ஆபீசர் மிக மிக வேகமாக வந்து வேலையில் சேர்ந்திருப்பதும் அப்படிப்பட்ட சந்தேகத்தை அதிகப்படுத்துகின்றன. ஆகவே சர்க்காருடைய கொள்கையில் ஏதாவது மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறதா, அதனால்தான் இந்த மசோதாவுக்கு ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரத்தைப் பெறுவதற்கு இவ்வளவு காலதாமதம் செய்யப்படுகிறதா என்பதை அறியவே இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இது மிகவும் அவசரமானது. இதை ஒத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. NARAYANA KURUP : Even while the Cultivating Tenants Protection Bill was under discussion in this House, it was pointed out that there was no specific mention, if I remember right, in the Bill as to when it would come into force. That being so, the measure would come into force after the assent of the President was received and it was published in the gazette. We apprehended at that time that the landowners would be apt to do mischief in the meanwhile, viz., before the measure came into force. In view of the delay now caused in getting the assent of the President, it seems that our apprehensions have come true. Therefore this is a very

9–36 a.m.

urgent matter, especially in view of the fact that there is no definite statement as to when the Cultivating Tenants Protection Bill, 1955 would come into force.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I fail to see how this can come up as a motion for adjournment. But apart from that, since the Deputy Leader of the Opposition has chosen to make certain insinuations, I think I have to disabuse him and also members who are thinking in that light. I am sure he made that statement not quite casually, but with a purpose, I may say with a political purpose. When he says that Government are purposely delaying getting the assent of the President to this Bill, he is making a mischievous statement which is not warranted by any facts, or by any action on the part of Government. As soon as the Bill was passed by the Legislature, the respective Ministers signed it and we sent it to the Governor for his signature and then to the President for getting his assent. I do not remember the exact date on which the Bill was sent for getting the assent of the President. If the hon. Member had given notice of it earlier, I would have furnished the information. There was no delay on our part. We sent the Bill in time for getting the assent of the President. Apart from this, when I found that the assent of the President had not been received I asked the department last week to send a reminder telegram for getting the assent of the President at an early date. because the matter was important. As far as this Government is concerned, there was no delay on our part in sending the Bill in time for getting the assent of the President. Certainly the assent of the President is out of the jurisdiction of this Government or of this House. It is a matter exclusively within the jurisdiction of the President and therefore of the Central Government. We are not responsible for it in any way. But all matters which relate to land tenure are properly scrutinised and then only the assent of the President is given. Perhaps they want to scrutinise the Bill before the assent of the President is given. It is certainly out of our jurisdiction. Thus hon. Members could see that there is absolutely no basis for all the insinuations which the Deputy Leader of the Opposition chose to make on this occasion. Even Opposition political parties have a duty to perform and they should be responsible in making their statements. I wish he had thought over the statement before making it and thereby making an insinuation against the Government to the effect that they had purposely delayed the bringing into effect of this legislation.

9-40 a.m. Another point raised by the hon. Member, Sri Kurup was that there is no date fixed for the Act to come into effect and that the date of coming into effect is only when the Act is published in the official gazette. That is true. But as far as the provisions of the Act are concerned, we have given retrospective effect to those provisions. Hon. Members are aware that as far as evictions are concerned, we have now fixed the date as 1953 and not 1954. Therefore, it does not matter when the Act comes into effect. With

22nd September 1955] [Sri C. Subramaniam]

reference to persons who have already been evicted and who will have to be put in possession, petitions have to be filed before the respective officers or in the Court. Persons already in possession cannot be disturbed because the agricultural year has begun now. Therefore, wherever there has been illegal evictions by force, certainly sufficient protection will be given.

There is another political agitation going on in order to take advantage of the position, and persons who are not entitled to possession of lands are incited. That is the policy of the Communist Party, that is, to create trouble and for the purpose of creating trouble, they are setting persons who have absolutely no right to enter upon the land and squat upon the land. Not only the Communist Party but others also are trying to take advantage of this position. It is done perhaps for cheap popularity, for showing that they are also siding with the peasants and that they want to safeguard the interests of the peasants. Unfortunately, the general election is drawing near and everybody is trying to make some political capital out of it.

I request hon. Members here and other leaders outside not to view this matter from the advantages which they are likely to derive, but to view it from the general interest of the community, particularly the interests of the tenants, labourers and others who are interested in agricultural operation. All the agitation is unnecessary. If this is realised, absolutely baseless insinuations would not have been made. The very fact that such insinuations have been made reveal only the basis of actions of these political parties.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள், நான் கேட்ட விஷயங்களை விட்டுவிட்டு மற்ற அரசியல் குற்றச் சாட்டுக்களைக் கொண்டுவந்து பிரச்னையை மூடி மறைக்கப் பார்க்கிறார்கள். எனக்கு எந்தவிதமான உள்நோக்கமும் கிடையாது. அப்படி இருக்க வேண்டிய அவசியமும் இல்லை. திருச்சியில் நடக்கக்கூடிய இப்படிப்பட்ட தகராறுகளிலே, உரிமையில்லாத விவசாயிகள் நிலத்தில் பிரவேசிக்க முயற்சி செய்தார்கள் என்பதற்கு ஏதாவது ஒரு சம்பவத்தையாவது மந்திரி அவர்கள் எடுத்துக்காட்டட்டும். அம்மாதிரி ஒரு சம்பவத்தையாவது அவர் எடுத்துக்காட்டுவாரானால், நான் எந்தவிதமான கட்டுப்பாட்டுக்கும் உட்படத் தயாராய் இருக்கிறேன். அவர்கள் கையில் ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலிஸ் இருக்கிறது. ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு போலிஸ் அதிகாரிகளைக் கொண்டு விசாரணை செய்து பார்க்கட்டும். சர்க்காருக்கு இருக்கவேண்டிய வசதிகளையெல்லாம் உபயோகப்படுத்தி விஷயத்தைத் தெரிந்துகொண்டு அவர்கள்தான் பொறுப்புடன் பேசவேண்டுமென்று நான் அவருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் பேசும்போது எனக்குள்ள பொறுப்பை உணர்ந்தே பேசியிருக்கிறேன்.

நான் குறிப்பிட்ட ஒரு விஷயத்துக்கு மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. இந்தச் சட்டமானது, ஜனாதிபதியின் சம்மதத்திற்காக எப்பொழுது நம்முடைய சர்க்காரால் அனுப்பப்பட்டது என்பதை மந்திரி அவர்கள் தெரிவிக்கவில்லை. சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I actually mentioned that there was no delay and that if the hon. Member had given me

[Sri C. Subramaniam] [22nd September 1955

sufficient notice, I would have given even the date when it was sent to the President. I cannot carry the date in my memory. That is what I have already mentioned.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கடன் ஒத்திவைப்பு சட்ட விஷயத்தில், சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட இரண்டு மூன்று தினங்களுக்குள்ளாகவே அதற்கு ஜனாதிபதியின் சம்மதத்தைப் பெற முடிந்தது. இந்தச் சட்டமும் அதைப்போல முக்கியமானதொரு சட்டம் தான். அப்படியிருக்க சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்ட ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக அதற்கு ஜனாதிபதியின் சம்மதத்தைப் பெறமுடியாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை நியாயமாக எடுத்துக்கூறுவதற்குப் பதிலாக, வேறு அரசியல் பழியைச் சுமத்தி பிரச்னையைத் தட்டிக்கழிக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. RAMALINGAM : சட்டத்தை ஜனாதிபதியின் சம்மதத்திற்கு அனுப்பின தேதியானது கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு இப்பொழுது ஞாபகம் இல்லையென்றாலும் நாளைக்காவது சபையில் தெரிவிக்கும்படிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : When the mover has replied, the hon. Member has no right of reply.

I have heard the Hon. Leader of the House and the hon. Deputy Leader of the Opposition regarding this motion. This cannot be the subject matter of an adjournment motion. The delay in getting the assent of the President will not in any way put the ryots to any permanent disability, since the Act, section 4 (i), provides that the cultivator who was in possession on 1st December 1953, if he had been evicted illegally can be restored to possession. It is very clear in the Act under section 4 (i), right of restoration, viz. : "Every cultivating tenant who was in possession of any land on the 1st December 1953 and who is not in possession thereof at the commencement of this Act shall on application to the Revenue Divisional Officer, be entitled to be restored to such possession on the same terms as those applicable to the possession of the land on the 1st December 1953."

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, there is a discrimination. In the case of those tenants who are emploved by landowners owning about 6-2/3rd acres, right of restoration is there, but in the case of those employed by owners of less than 6-2/3rd acres, if they are evicted, they do not get the right of restoration.

DEPUTY SPEAKER : This Act itself provides for those who own more than 6-2/3rd acres and not below. So there is no need to apply this Act to persons who own less than 6-2/3rd acres. A specific provision has been made in the Act for evictions that take place before the commencement of this Act. This Government is not responsible for delay in the President giving his assent. Therefore, I rule this motion out of order.

(2) AGRARIAN UNREST IN MATHUR VILLAGE

DEPUTY SPEAKER :—The next item is motions given notice of by the hon. Members Sri Daivasigamoney, Sri K. T. Raju and Sri N. K. Palanisamy. Sri Daivasigamoney's motion reads as follows :—

" I request your kind permission to move the following motion for adjournment under rule 41 of the Assembly Rules :—

' This House do stand adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance, viz., the grave and serious situation now prevailing in Mathur village, Sriperumbadur taluk, Chingleput district, in respect of the dispute between the mirasdars and kisans owing to the failure of the Government to make the mirasdars adhere to the terms of the agreement brought about by the Government mediator, viz., the Tahsildar of Sriperumbadur taluk.' "

May I know how this is a matter of urgent public importance?

* SRI S. DAIVASIGAMONEY : Mr. Deputy Speaker, Sir, in order to understand the real urgency and public importance of this matter, it is necessary that we should know something about the peasants' trouble in Mathur village, Sriperumbadur taluk, Chingleput district, which is 30 miles away from the City. A dispute arose between the mirasdars and peasants of this village some time ago regarding the fixation of daily wages for daily coolies and also wages for pannayals, besides fixation of melwaram and kudiwaram. This dispute was finally disposed of by negotiation and an agreement was entered into between the mirasdars and the peasants.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, before we proceed further, even in explaining this motion, I think this matter is pending before the Court and therefore, it is better not to have any discussion about this, for, any expression of opinion at this stage will be with reference to the case already pending. Definite action has been taken by the parties and the police and the matter is now before the court. Therefore, the hon. Member must bear that aspect in mind even in explaining the motion.

* SRI S. DAIVASIGAMONEY : Sir, I only want to refer to the matter which is in dispute and not before any Court of Law. I would only make a general statement as to what is happening, what the general state of affairs is in Mathur village and I will confine myself . . .

DEPUTY SPEAKER : How is the Government responsible?

* SRI S. DAIVASIGAMONEY : Sir, as I have been stating, in this dispute an agreement was effected and under the agreement the representatives of the mirasdars and the representatives of the peasants agreed to abide by certain conditions. This agreement was in fact brought about by the Tahsildar of Sriperumbadur taluk who is a Government representative. Of course, the Government are interested in seeing that there is peace prevalent in every village and the Tahsildar of the taluk wanted that the people there, both the mirasdars and the peasants should live peacefully and brought